

**Развитие мексиканской исторической науки и общественной мысли в трудах Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейра<sup>1</sup>**  
**The Development of Mexican historical science and social thought in the works of Francisco Bulnes and Carlos Pereira**

**Селиванова Ирина Валентиновна**

научный сотрудник Института всеобщей истории РАН,  
кандидат исторических наук,

**Irina Selivanova**

PhD in Historical sciences; Researcher of the Institute of  
World History of the Russian Academy of Sciences;

[alex-cgnk@yandex.ru](mailto:alex-cgnk@yandex.ru)

ORCID: 0000-0003-1580-168X

---

*Аннотация:* В центре внимания автора находятся ключевые работы двух известных исследователей мексиканской истории Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейра, оказавших серьезное влияние на становление мексиканской историографии. На примере их исторических трудов освещается процесс формирования исторической науки и общественной мысли Мексики в конце XIX – начале XX вв. Автор указывает на тесную связь формирующейся мексиканской национальной историографии с ключевыми событиями в истории страны. Бурные политические события мексиканской истории XIX в.: буржуазная революция и последовавшая за ней гражданская война 1854-1860 гг.; иностранная интервенция, поставив-

---

<sup>1</sup> Продолжение статьи: Селиванова И.В. Формирование исторической и общественной мысли Мексики в XIX веке // Латиноамериканский исторический альманах. 2023. № 39, С. 142-163.

шая под угрозой сохранение суверенитета мексиканского народа; длительное бессменное правление генерала Порфирио Диаса, предопределившее революцию 1910-1917 гг., оказывались в центре внимания и получали оценки в работах мексиканских историков конца XIX – начала XX вв. Исторические труды Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейра, продолжили традиции формирования мексиканской исторической мысли, стали важными вехами в развитии национальной историографии и до сегодняшних дней сохранили важность и актуальность для исследователей.

*Ключевые слова:* Мексика, историография, Франсиско Бульнес, Карлос Перейра историческая и общественная мысль, либеральные реформы, порфириат.

*Abstract:* The author focuses on the key works of two famous researchers of Mexican history, Francisco Bulnes and Carlos Pereira, who had a major influence on the development of Mexican historiography. Their historical works illustrate the process of formation of historical science and social thought in Mexico in the late 19th and early 20th centuries. The author shows the close connection between the emerging Mexican national historiography and key events in the country's history. The turbulent political events of the Mexican history of the 19th century: the bourgeois revolution and the subsequent civil war of 1854-1860; foreign intervention, which threatened to the sovereignty of the Mexican people; the long regime of General Porfirio Diaz, which predetermined the revolution of 1910-1917, were the center of attention and were assessed in the works of Mexican historians of the late 19th and early 20th centuries. The historical works of Francisco Bulnes and Carlos Pereira, continued the traditions of the formation of Mexican historical thought, became important milestones in the development of national historiography and have retained their importance and relevance for researchers to our days.

*Keywords:* Mexico, historiography, Francisco Bulnes, Carlos Pereira historical and social thought, liberal reforms, porfiriado.

---

DOI: 10.32608/2305-8773-2024-44-1-7-27

Дата публикации: 29.11.2024

Дата получения: 31.07.2024

Ссылка для цитирования:

Селиванова И.В. Развитие мексиканской исторической науки и общественной мысли в трудах Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейра // Латиноамериканский исторический альманах. 2024. № 44. С.7-27. DOI: 10.32608/2305-8773-2024-44-1-7-27

Мексиканская историография конца XIX – начала XX вв. продолжала развиваться под влиянием наиболее значимых политических событий в истории страны: либеральных реформ и гражданской войны 1854-1860 гг., англо-франко-испанской интервенции и освободительной войны мексиканского народа 1861-1867 гг., предверия и развития буржуазно-демократической революции 1910-1917 гг.

Мексиканский консервативный политик, член Мексиканского географического общества и статистики, посол Мексики в США в 1852-1853 гг. Мануэль Ларрайнсар, в 1865 г. отмечал важность и необходимость появления «просвещенных интеллектуалов», способных направить свои усилия на написание истории Мексике, в которой нашли бы отражение разрозненные документы и была бы создана историческая концепция развития страны. Несмотря на то, что писалось это в сложное для страны время, когда Мексика переживала иностранную интервенцию и вела борьбу за сохранение независимого развития, задача написания национальной истории имела особую актуальность и значение<sup>2</sup>.

Потребность в осознании существования единой мексиканской нации довольно остро возникла в стране после войны с США (1846-1848 гг.). В это время важно было не только сохранить территориальную целостность Мексики, отстоять собственное независимое развитие, но и приступить к формированию национальной мексиканской идеологии. В 1848 г. появилась многостраничная работа «Заметки по истории войны между Мексикой и США» («Apuntes para la historia de la guerra entre México y los Estados Unidos»)<sup>3</sup>, авторами которой были первые мексиканские историки Г.Прието, Р.Алькарас, Х.М.Кастильйо,

---

<sup>2</sup> Pi-Suñer Llorens, 1996. P. 9.

<sup>3</sup> Apuntes para la historia, 1848.

Х.М.Иглесиас, Р.Ортис, И.Рамирес и др. Исследователи предприняли попытку не только представить подробное описание военных событий, но и создать широкий политический фон вокруг военных действий, проанализировать взаимоотношения Мексики и США. Историки обратились к теме формирования национальной идентичности и самосознания мексиканцев. Не случайно, что после войны с США историки стремились представить характеристику собственной страны, ее исторического прошлого. В центре их внимания оказались взаимоотношения Мексики с другими странами, формирование национального самосознания, становление собственной государственности. Мексиканские историки следовали примеру известного американского исследователя Вильяма Прескотта, который активно использовал большое количество неизданных документов для написания исторического труда «История завоевания Мексики» («Historia de la Conquista de México», 1843 г.). Поиски, изучение и использование неизвестных ранее документов стало важным условием для мексиканских исследователей, которые стремились привлекать как можно больше документов в работе над различными историческими периодами. Появилась цель создать правдивую историю Мексики. Историческая наука рассматривалась как «учитель» современности, исследуя прошлое, казалось возможным избежать ошибок в настоящем. Важным элементом исторических исследований стал в это время географический фактор. Появились книги («Los mexicanos pintados por sí mismos». México, 1855), «Diccionario universal de historia y de geografía». México, 1853-1856), описывающие повседневную жизнь мексиканцев, содержащие географические очерки страны, иллюстрированные интересными бытовыми сценами. Картография и историческая география привлекали внимание и занимали прочное место среди мексиканских исследователей того времени, входящих в созданное в 1833 г. научное географическое общество (La Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística)<sup>4</sup>.

Политическая жизнь в Мексике во второй половине XIX в.

---

<sup>4</sup> Pi-Suñer Llorens, 1996. P. 10.

переживала довольно бурный период: в стране продолжалось противостояние консерваторов и либералов. Радикальные реформы, революция и гражданская война 1854-1860 гг., принятие конституции 1857 г. освободительная борьба против англо-франко-испанских интервентов и, наконец, установление в 1876 г. с приходом к власти генерала Порфирио Диаса периода порфириата, оказывали сильное впечатление на мексиканских историков и находили отражение в их исследованиях. В мексиканской национальной историографии второй половины XIX в. продолжали существовать консервативное и либерально-позитивистское направления были заложены основы возникшего позднее демократического направления.

В центре нашего внимания будет научная деятельность и творчество известных мексиканских мыслителей и историков конца XIX начала XX вв. Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейры.

Франсиско Алонсо де Бульнес (1847-1924 гг.) был человеком разносторонних знаний: химик, горный инженер, историк, публицист, государственный деятель. В правительстве генерала Диаса Бульнес занимал пост в нескольких государственных комиссиях, в том числе по финансово-экономической политике, на протяжении более чем 30 лет был членом мексиканского конгресса. Франсиско Бульнес сотрудничал и возглавлял ряд журналов и газет, в частности, был главным редактором изданий «La Libertad», «El siglo XIX», «México financiero», «La prensa». Бульнес преподавал метеорологию в Подготовительной школе в Мехико, а также политическую экономику в Национальной инженерной школе. Он был одним из самых активных членов созданной в 1892 г. группы «съентификос», участники которой с помощью научных методов разрабатывали основные концепции социально-экономического и политического развития для правительства Порфирио Диаса. Во время революции, в середине 1914 г. после падения режима Викторiano Уэрты Бульнес был вынужден покинуть Мексику. Некоторое время ему пришлось прожить вместе с семьей в Гаване. Однако позже Бульнес сумел вернуться в Мехико, где и скончался в 1924 г.

В начале XX в. появились его наиболее известные исторические работы: «Великие заблуждения нашей истории» («Las grandes mentiras de nuestra historia». México, 1904); «Война за независимость» («La guerra de independencia». México, 1910); «Вся правда об Мексике. Ответственность президента Вильсона» («The whole truth about Mexico. President Wilson's Responsibility» 1916). Исследователь творчества Бульнеса Джордж Лемус утверждал, что историк занимал промежуточное положение между консервативными и либеральными подходами к оценке политических событий в стране. В силу этого он нередко подвергался критике с обеих сторон. Консерваторы критиковали Бульнеса за его антикатолические взгляды, в то время как либералы считали предателем либеральных идей<sup>5</sup>.

Одним из таких ключевых вопросов, по которым ученый подвергался критике со стороны либералов, была характеристика и оценка деятельности мексиканского национального героя Бенито Хуареса (1806-1872). В 1904-1905 гг. выходят книги Ф. Бульнеса «Подлинный Хуарес и правда об Интервенции и Империи» («Verdadero Juarez y la verdad sobre la Intervención y el Imperio». Mexico, 1904 г.) и «Хуарес и революции в Аютле и Реформа» («Juarez y las revoluciones de Ayutla y de Reforma». México, 1905 г.), в которых историк обвинял Б. Хуареса в слабости и слабоволии, в результате чего он не смог предотвратить разрушительную иностранную интервенцию.

Обращаясь к анализу деятельности Бенито Хуареса, Бульнес подчеркивал, что ставит перед собой задачу, прежде всего, критически исследовать политику Хуареса. Бульнес полагал, что Хуарес не может быть назван апостолом и мыслителем либеральной реформы, поскольку реформа в Мексике началась задолго до его деятельности. Во время революции в Аютле Хуарес находился в Новом Орлеане, куда известный мексиканский либеральный государственный деятель Мельчор Окампо посылал ему деньги, чтобы он мог вернуться на родину. Вернулся же Хуарес уже после победы революции и сразу был назначен

---

<sup>5</sup> Gillaspie, 1967. P. 421.

министром юстиции<sup>6</sup>. Бульнес отмечал, что Хуарес долгое время оставался человеком религиозным и даже полностью поддерживающим диктаторский режим генерала Л.Санта-Анны, к тому же ему нелегко было стать прогрессивным либеральным деятелем, поскольку он не получил достаточного образования. Между Франсиско Бульнес и другим известным либеральным мексиканским историком Хусто Сьерра разгорелся спор вокруг исторических оценок деятельности Бенито Хуареса. В ответ на это Х. Сьерра издал книгу «Хуарес, его дело и время» («Juarez su Obra y su Tiempo». México, 1905-1906 гг.), ставшую важным историческим источником и сохранившим ценность до настоящего времени. Реакция на критику Хуареса была настолько сильной, что высказывалось предложение лишить Бульнеса депутатского мандата конгресса, а сам историк подумывал о миграции в Соединенные Штаты Америки.

Общественные взгляды Бульнеса, а также его исторические концепции сформировались во многом под влиянием позитивизма мексиканского философа и общественного деятеля Габино Барреда. Бульнес защищал частную собственность, выражал интересы буржуазии, выступал за активное привлечение иностранного капитала в экономику страны и был противником широких либеральных свобод. Либеральные позиции членов мексиканского правительства Бульнес оценивал как недопустимую слабость. Он выступал за твердую власть президента, которая может спасти страну от анархии. Проникновение иностранного капитала в экономику Мексики, по его мнению, могло способствовать быстрому развитию страны, если контрольные позиции сохраняются за представителями национальной креольской буржуазии.

Противоречивую позицию Бульнес занимал в отношении оценки политики генерала Порфирио Диаса, Несмотря на то, что Бульнес хвалил Диаса за достижение порядка и экономического прогресса в стране, он открыто критиковал диктатора за пренебрежение политическим прогрессом. Будучи делегатом Национал-либерального съезда 1903 г., Бульнес публично за-

---

<sup>6</sup> Bulnes, 1905. P. 105, 118.

явил, что режим Диаса обязан разрешить создание необходимых для развития страны политических партий, и смело предположил, что для достижения этой цели может потребоваться революция. На основании этого рассуждения, пишет Джордж Лемус, Бульнеса можно считать «предвестником знаменитой революции 1910 года»<sup>7</sup>. Вместо персоналистских или народных правительств Бульнес выступал за приход к власти аристократической или плутократической олигархии, наиболее отвечающей потребностям Мексики<sup>8</sup>.

В известной речи, произнесенной Франсиско Бульнесом в конгрессе в 1903 г., он не только оправдывал переизбрание Диаса на президентский пост, но и выступал в защиту политической институциональности, за формирование политических партий в стране. Бульнес считал, что Мексика гармонично развивается в период порфириата, а переизбрание генерала Диаса обеспечивает сохранение суверенитета и независимости страны<sup>9</sup>. Как современник революционных событий Бульнес имел возможность оценивать действия мексиканских политических лидеров на разных этапах революционной борьбы. Придя к пониманию того, что режим Порфирио Диаса «перестал быть органическим правительством Мексики»<sup>10</sup>, историк поддержал либерально-демократическое оппозиционное движение в лице Франсиско Игнасио Мадеро.

При этом историк проявлял объективность в оценке современных ему событий, выявлял слабые стороны революционных движений. Он писал, что с момента независимого развития Мексики оказывающиеся у власти в стране представители консерваторов и либералов проявляли неспособность к управлению, выдвигая либо демагогические лозунги, либо стремясь

---

<sup>7</sup> Lemus, 1965. P. 51.

<sup>8</sup> Lemus, 1965. P. 52.

<sup>9</sup> Kuri A.R. Francisco Bulnes, Porfirio Díaz y la revolución maderista. P. 3.

<https://moderna.historicas.unam.mx/index.php/ehm/article/view/68874/68881>

<sup>10</sup> Bulnes, 1960. P. 5.

установить в стране монархическое правление без учета национальных особенностей развития<sup>11</sup>. Исходя из этого Бульнес сначала разочаровался в политике Мадеро, а позже генерала Викторiano Уэрты. Однако Бульнес отказывался видеть «народный» характер революции, считая, что способности к управлению государством присущи так называемому «интеллектуальному пролетариату»<sup>12</sup>, под которым историк понимал «профессиональный средний класс», образованных выпускников колледжей и университетов, способных применять свои знания на ключевых должностях в правительстве страны.

В своих трудах Бульнеса обращался к исследованию наиболее значимых, ключевых событий мексиканской истории. Так, Война за независимость нашла отражение в работе Ф. Бульнеса «Война за независимость» («La guerra de la Independencia». México, 1910), написанной к столетию освободительной борьбы мексиканского народа. Не вдаваясь в подробное изложение военных действий, историк построил работу на противопоставлении двух героев – Мигеля Идальго и Агустина де Итурбиде. Известный российский историк М.С. Альперович писал, что Бульнес «изображал Войну за независимость как сугубо разрушительную и сводил ее исключительно к борьбе неимущих против собственников, а все заслуги в освобождении Мексики от испанского господства приписывал Итурбиде»<sup>13</sup>. Видя в движении под руководством Идальго только анархию и хаос, Бульнес, однако, отмечал, что сам Идальго руководствовался добрыми намерениями, но не мог предусмотреть последствий своей борьбы. Всю вину за неудачу движения Бульнес возлагал на соратника Идальго Игнасио Альенде, проявившего «полную неспособность к военному руководству»<sup>14</sup>. Положительную

---

<sup>11</sup> Bulnes, 1960, P. 163.

<sup>12</sup> Kuri A.R. Francisco Bulnes, Porfirio Díaz y la revolución maderista. P. 6.

<https://moderna.historicas.unam.mx/index.php/ehm/article/view/68874/68881>

<sup>13</sup> Альперович, 1964. С. 400.

<sup>14</sup> Альперович, 1964. С. 401.

роль в Войне за независимость Бульнес отводит Итурбиде, который «успешно завершил революцию, начатую по призыву Идальго в 1810 г.», «идеализируя своего «героя» он категорически отрицал, что последний был честолюбив и деспотичен»<sup>15</sup>.

Франсиско Бульнес являлся сторонником постепенных плавных реформ, в результате которых должны быть отменены самые очевидные привилегии определенных слоев населения. Реформу он характеризовал как движение народных масс от традиционного общества к справедливости, к получению всеми равных прав<sup>16</sup>113. Говоря о причинах Войны за независимость и буржуазной революции, Франсиско Бульнес рассуждал, что в любом обществе существуют классы активные и пассивные. От соотношения активных и пассивных классов зависит форма правления, выбранная в государстве. В обществах, где преобладают пассивные элементы, часто устанавливаются диктатуры. Именно таким представлялось Бульнесу мексиканское общество, где большинство населения - необразованные, неполноценные индейцы, неспособные к самостоятельной борьбе за свои права. Говоря о бедственном положении мексиканских крестьян, он отстаивал концепцию физической и умственной неполноценности индейцев и метисов и превосходства белой расы. В качестве главной причины нищеты трудящегося народа называл климатические условия Мексики. Время правления генерала Санта-Анны Бульнес сравнивал со временем борьбы Суллы с Гаем Марием (установление диктатур привело постепенно к бессрочному правлению Цезаря в Риме), поскольку в результате в Мексике поражение потерпели и либералы, и консерваторы, была установлена диктатура.

Многие взгляды и исторические концепции Бульнеса в дальнейшем были развиты мексиканскими консервативными историками Т. Эскивель-Обрегоном, М. Куэвасом, так называемыми «испанистами», которые еще сильнее принижали роль и значение индейского населения в истории Мексики.

В 20-30 гг. XX в. мексиканская историческая наука получила

---

<sup>15</sup> Альперович, 1964. С. 401.

<sup>16</sup> Bulnes, 1905. P. 105, 118.

новый импульс развития. В 1919 г. была создана, хоть и немногочисленная вначале, Мексиканская историческая Академия, входящая в Королевскую Академию в Мадриде. В 1925 г. была организована уже более многочисленная Национальная Академия истории и географии. Каждые два года в стране собирался Мексиканский исторический Конгресс, направленный на развитие профессиональных связей между историками и поощрение интереса к национальной и региональной истории<sup>17</sup>. Стали печататься исторические издания. С 1927 г. начал издаваться журнал «Мексиканский журнал исторических исследований» (*Revista Mexicana de Estudios Históricos*), в основном посвященный проблемам антропологии. В 1938 г. в Мехико при участии известного мексиканского историка Сильвио Савалы начал издаваться журнал Американский исторический журнал (*Revista de Historia de América*), специализирующийся на изучении национальной истории<sup>18</sup>.

На начало XX в. приходился период активной научной деятельности известного мексиканского историка, перу которого принадлежит не один десяток работ, педагога и политического деятеля Карлоса Иларио Перейра Гомеса (1871-1942 гг.). Он родился в городе Салтийо, городе основанном конкистадором Франсиско де Урдиньола *Francisco de Urdiñola*, современной столице штата Коауилья, 3 ноября 1871 г. К. Перейра получил хорошее образование, сначала учился в колледже Святого Хуана, которым руководили иезуиты. После продолжил учебу в Национальной подготовительной школе в Мехико, по окончании которой получил звание лиценциата права и некоторое время занимался юридической практикой.

Сильное влияние на молодого Перейра оказал известный мексиканский историк Хусто Сьерра. К. Перейра работал на кафедрах Национальной подготовительной школы в Мехико, а также преподавал историю и социологию в Национальной школе юриспруденции. К. Перейра также активно занимался и журналистской деятельностью: руководил газетой «El

---

<sup>17</sup> Potash, 1960. P. 393.

<sup>18</sup> Potash, 1960. P. 394.

Espectador», сотрудничал в газетах «El Norte», «El Imparcial», «El mundo Ilustrado»<sup>19</sup>.

Одновременно Карлос Перейра занимал ряд важных государственных должностей - был членом Кодификационной комиссии и Квалификационной финансовой комиссии штата Коауилья. Вскоре Перейра оказался на дипломатической службе - он был назначен вторым, а потом и первым секретарем Мексиканского посольства в Вашингтоне, затем торговым представителем на Кубе. Мексиканская революция 1910-1917 гг. оказала сильное влияние на дальнейшую жизнь Перейра. Поддерживая правительство Диаса, Перейра в тоже время не выступил против политики его оппонента Франсиско И. Мадеро. Вскоре он лишился дипломатического поста в Вашингтоне. После участия в государственном перевороте генерала Викторiano Уэрты, Перейра вошел в правительственный кабинет, заняв должность заместителя министра иностранных дел. Но уже в середине 1913 г. он был направлен как Чрезвычайный посол и Полномочный министр Мексики в Бельгии и Голландии. В связи со своей политической позицией он принял решение покинуть свой пост и остаться в Европе.

В 1916 г. К. Перейра вместе с женой перебрался в Испанию, где оставался до конца жизни. Испания стала ему второй родиной, местом, где он полностью посвятил себя любимому делу - истории. Возможно, что именно благодаря революции Перейра посвятил свою жизнь исторической науке, а не государственной службе. После знакомства с писателем и директором Американского издательства Руфино Бланко Фонбоной в Мадриде было издано более дюжины исторических работ Перейры. В Испании К. Перейре была предложена должность в Институте имени Гонсалеса Фернандеса де Овьедо. В журнале, издававшемся при нем, публиковались большинство статей историка. Умер К. Перейра 30 июня 1942 г. Его богатая библиотека была передана супругой в дар институту. В 1949 г. по просьбе правительства Мексики останки историка были перевезены на родину и с почестями захоронены в Ротонде знаменитых людей в

---

<sup>19</sup> Acevedo, 1986. P. 8.

Мехико.

Исторические взгляды К. Перейры претерпели довольно серьезную трансформацию – от националистических убеждений, которые он имел в молодости, до переоценки испанской конкисты и одобрения политики испанской короны в колониях во время своего проживания в Испании. Позиции позитивизма, которые Перейра разделял в начале своей деятельности вслед за учителем Х. Сьеррой, уступили место симпатиям ученого к методологии исторического материализма и ее создателю Карлу Марксу, которого он ставил в один ряд с такими, на его взгляд, великими историческими деятелями, как Цезарь, Кортес, Гумбольдт<sup>20</sup>.

Первыми работами Перейры стали «История Коауилы» («Historia de Coahuila», опубликована впервые только в 1959 г.), «История мексиканского народа» («Historia del pueblo mexicano»), «Доктрина Монро» («La doctrina de Monroe», 1908), «Родина» («Patria», 1912) В этих работах, отдельные из которых были несколько схематичны, автор стремился обозначить основные периоды развития Мексики от доиспанских времен и до времени правления П. Диаса. Антииспанские настроения и патриотические чувства просматриваются в работах Перейры «История мексиканского народа» и «Хуарес, обсуждаемый как диктатор и правитель» («Juares discutido como dictador y estadista», 1905-1906). Работа «Доктрина Монро» проникнута националистическими и антиимпериалистическими настроениями автора, обвиняющего США в посягательствах на самостоятельное развитие американских стран. Слишком обвинительный тон в адрес внешней политики США и пристрастная позиция автора заставили его написать еще одну, более объективную работу на эту тему «Миф о Монро» («El mito de Monroe». Madrid, 1916). Историк развинчивал миф о защите США американского континента, и ее бескорыстной помощи молодым государствам.

Во время исторического спора вокруг личности Бенито Хуареса с участием Фансиско Бульнес и Хусто Сьерра К. Перейра написал работу «Juares discutido como dictador y estadista»

---

<sup>20</sup> Acevedo, 1986. P. 29.

(México 1905-1906), в которой «первый мексиканец» предстает как герой, известность которого в скором времени обретет «форму мистического обожания»<sup>21</sup>. Книга К. Перейры пронизана романтическим восприятием жизни и деятельности Хуареса. Со временем восторженное отношение к Хуаресу сменится более спокойными и уравновешенными оценками, которые были присущи таким работам историка, как, например, «Краткая история Америки» («Breve Historia de América». Madrid, 1930). Во время работы над книгой о Хуаресе «Хуарес, его дело и время» («Juarez su Obra y su Tiempo». México, 1905-1906), у Х. Сьеры не было достаточно времени для серьезного исследования, поэтому, написав введение, он предложил молодому историку К. Перейре доработать остальные разделы книги. До сих пор остается загадкой, какие разделы монографии были написаны К. Перейрой. Скорее всего, его перу принадлежит вся работа, за исключением введения и заключения. Книга была написана с либерально-позитивистских позиций. Либеральным преобразованиям Хуареса дается достаточно объективная оценка.

Мексиканский исследователь Мартин Кирарте, говоря об исторических исследованиях Перейра, отмечал его постоянное стремление к раскрытию и описанию подлинной истории Мексики, окутанной множеством мифов. Со временем Перейра проявлял приобретенный исследовательский опыт и историческое чутье. В связи с чем Кирарте называет его работу «Краткая история Америки» одной из лучших книг по истории Испанской Америки<sup>22</sup>.

Родившись в Мексике и получив там образование, он вначале с предубеждением относился к испанской колонизации, но со временем, обосновавшись в Испании, он посмотрел на конкисту другими глазами и постарался дать многоаспектную оценку этому процессу. Деятельность К. Перейры начиная с 1916 г., когда историк окончательно поселился в Испании, была полностью посвящена историческим исследованиям. Ученый обращается к изучению и освещению таких ключевых событий

---

<sup>21</sup> Quirarte, 1952. P. 26.

<sup>22</sup> Quirarte, 1952. P. 8.

мексиканской истории, как конкиста, либеральные реформы середины XIX в., иностранная интервенция, формирование государственных либеральных институтов в стране. В Испании Перейра пишет несколько книг, посвященных истории завоевания Испанской Америки и создания там могущественной колониальной империи. Его оценки конкисты и колонизации претерпевают изменения от антииспанских (которые он разделял, работая в Мексике) до происпанских позиций защиты Испании в деле завоевания колоний. В это время им были написаны работы «Дело Испании в Америке» («La obra de España en America». Madrid, 1920), «Завоевание океанических путей» («La conquista de las rutas oceanicas». Madrid, 1923), «Следы конкистадоров» («Las huellas de los conquistadores». Madrid, 1929), где автор отмечал, что испанская конкиста и колонизация являлись не просто завоеванием чужих территорий, а, прежде всего, процессом привнесения в колонии элементов прогрессивной испанской (европейской) цивилизации. Испанизм, который демонстрировал здесь Перейра, носит критический характер. Такие явления испанской жизни, как энкомьенда, автор оценивал отрицательно, видя в ней причину обезлюдения завоеванных территорий<sup>23</sup>. Историк проводил сравнительный анализ английской и испанской колонизаций, системы рабовладения в английских колониях и колониальной зависимости индейского населения в Испанской Америке.

Дискуссия о характере испанской конкисты разгорелась в конце XIX в., как отмечал историк Мартин Кирарте, в связи с потерей Испанией своих последних колоний в Новом Свете в 1898 г. Одним из первых к вопросу конкисты обратился мексиканский историк Франсиско Бульнес в работе «Судьба испано-американских народов перед лицом недавних завоеваний Европы и Соединенных Штатов» («El Porvenir de las naciones Hispano Americanas ante las conquistas recientes de Eutopa y los Estados Unidos», México, 1899). Бульнес полагал, что, несмотря на всё положительное, что принесла завоеванным народам Америки испанская цивилизация, в целом она была чужда прогрессу и

---

<sup>23</sup> Pereyra, 1920. P. 46.

ее влияние на эти страны было негативным<sup>24</sup>. С такой оценкой испанского влияния на американские народы был не согласен К. Перейра, который указывал, что с прибытием конкистадоров начинается «первая глава истории Мексики, потому что следом за конкистадорами пришла под знаменами Испании европейская цивилизация, частью которой мы сейчас являемся»<sup>25</sup>. Перейра беспристрастно оценивал уничтожение местных индейских цивилизаций, предлагая не преувеличивать их культурные достижения, видя главным итогом столкновения двух культур создание новой могущественной империи.

В 1916 г. вышла работа Перейра «Эрнан Кортес и расцвет Анауак», ставшая одной из лучших и подробных биографий легендарного конкистадора. Также в 1916 г. появилась историческая работа ученого, посвященная другому известному завоевателю Нового Света, Франсиско Писарро, «Франсиско Писарро и сокровище Атауальпы» («Francisco Pizarro y el Tesoro de Atahualpa»). В работе освещались вопросы влияния конкисты, ее последствий для дальнейшего развития континента.

Высокую оценку дает Перейра и деятельности Эрнана Кортеса, видя в нем выдающегося испанского путешественника, исследователя, который был не простым конкистадором, а основателем новой империи. Акцент на положительном значении завоеваний Испании в американских колониях, возможно, являлся со стороны К. Перейры, по мнению историка Мартина Кирарте, отражением извечного противостояния между латинским (романским) миром и саксонским (англосаксонским). Перейра, всегда прохладно относившийся к Соединенным Штатам, встал на защиту испанского влияния в Америке<sup>26</sup> Сам Перейра в работе «Преступление Вудро Вильсона» («El Crimen de Woodrow Wilson». Madrid, 1917) писал о себе, что «еще до рождения почувствовал ненависть к Соединенным Штатам, так как могилы моих предков находятся в Техасе»<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> Quirarte, 1952. P. 130.

<sup>25</sup> Cit.: Quirarte, 1952. P. 44.

<sup>26</sup> Quirarte, 1952. P. 182.

<sup>27</sup> Quirarte, 1952. P. 138.

Война за независимость в испанских колониях получила освещение и оценку в фундаментальном восьмитомном исследовании К. Перейры «История Испанской Америки»<sup>28</sup>. Работа написана на богатом документальном материале. В первом томе освещаются открытие и конкиста Нового Света, путешествия Х.Колумба; во втором описывается создание Испанской колониальной империи; третий том посвящен истории Мексики; последующие тома содержат историю наиболее крупных владений Испании в Америке. Освещая историю Мексики, Перейра отмечал, что развитие страны характеризовалось частыми гражданскими столкновениями, сопровождающимися конституционные реформы. Так, либеральный Закон Лердо 1856 г., вызвавший противостояния государственной власти и католической церкви, получил неоднозначную оценку, так как, по мнению историка, создавал серьезные проблемы на пути прогрессивного развития Мексики<sup>29</sup>. А потеря Техаса и усиление американского флота в районе Мексики несли угрозу независимому развитию страны<sup>30</sup>.

Говоря о Войне за независимость, Перейра делал упор на исследование креольского движения, которое он понимал как стремление креолов, прежде всего, к автономии. Он отмечал, что исходной точкой креольского движения являлось недовольство неравноправным положением креолов по отношению к родившимся в Испании. Экономические и политические привилегии коренных испанцев по сравнению с креолами, злоупотребления испанских торговцев, изгнание иезуитов, поддерживавших креолов, стали причинами Войны за независимость. Руководившего освободительной борьбой Мигеля Идальго и его соратников К. Перейра обвинял в отсутствии политической программы, в том, что они привели страну к хаосу и анархии. В целом положительно оценивая деятельность Итурбиде, историк критиковал его лишь за стремление получить императорскую

---

<sup>28</sup> Pereyra, 1920-1928. Т. 1-8.

<sup>29</sup> Pereyra, 1920-1928. Т. 3. Р. 204.

<sup>30</sup> Pereyra, 1920-1928. Т. 3. Р. 390.

корону<sup>31</sup>/ Перейра акцентировал внимание на политике Англии и США, которые стремились за счет отделения испанских колоний от Испании усилить свое влияние в этом регионе<sup>32</sup>. Появление исторических работ Перейра получило широкий отклик испанских читателей и вызвало научный интерес, поскольку представляли собой попытку всесторонне описать роль Испании в развитии американского континента.

Либеральные реформы и иностранная интервенция в Мексику в середине XIX в. также освещались с К. Перейрой, который утверждал, что содержание реформы в Мексике сводилось к трем законам, которые имели своих разработчиков - Бенито Хуареса, Мигеля Лердо де Техаду и Хосе Марию Иглесиаса<sup>33</sup>. Оценивая в целом позитивно либеральную политику правительства Б. Хуареса, Перейра в то же время говорил о том, что в результате этих преобразований страна вновь погрузилась в анархию и хаос, преодолеть которые удалось только благодаря деятельности генерала Порфирио Диаса. С симпатией отзывался историк и о личности императора Максимилиана, человека, по его мнению, разделявшего либеральные ценности, привлекательного, образованного, но не имевшего сильной политической воли<sup>34</sup>.

Фигура Порфирио Диаса, его политика также нашли отражение в работах К. Перейра. Историк указывал, что правлению П. Диаса невозможно дать однозначную оценку. Он выделял несколько периодов в правлении Диаса: с 1876 по 1890 г., с 1890 по 1900 г., в 1900-1910 гг., которые сильно различались. Находясь в эти годы на государственной службе, Перейра понимал и поддерживал политику Диаса по регулированию экономики, решению социальных проблем. Однако со временем, как отмечал историк, новое поколение мексиканцев, не познавших анархии, гражданской войны и экономического разорения, перестало поддерживать политику Диаса, все более уси-

---

<sup>31</sup> Цит. по: Альперович, 1964. С. 417.

<sup>32</sup> Acevedo, 1986. P. 162.

<sup>33</sup> Pereyra, 1930. P. 563-564.

<sup>34</sup> Pereyra, 1930. P. 569.

ливавшего свою единоличную власть, и требовало возврата политических свобод и либеральных ценностей<sup>35</sup>.

Последними работами К. Перейры стали опубликованные уже после его смерти исследования «Мечты и истины в Истории» («Quimeras y verdades en la historia». Madrid, 1945) и «Мексика фальсифицированная» («México falsificado». Madrid, 1949. Vols. 1-2), в которых историк поднимал вопросы о назначении истории, методах исторического исследования, возможности познать объективную историческую истину. В работе «Мексика фальсифицированная» историк собран и обработан огромный фактический материал. Теперь историк ставил задачи не столько подробного изложения событий, сколько их критического осмысления, анализа и оценки, что неизбежно должно было вызвать у современных историков необходимость очищения мексиканской истории от фальшивых концепций и ее переосмысления.

Итак, следует отметить, что бурные политические события мексиканской истории XIX в.: буржуазная революция и последовавшая за ней гражданская война 1854-1860 гг.; иностранная интервенция, поставившая под угрозу сохранение суверенитета мексиканского народа; длительное бессменное правление генерала Порфирио Диаса, предопределившее революцию 1910-1917 гг., оказывались в центре внимания и получали оценки в работах мексиканских историков конца XIX - начала XX вв. Исторические труды двух известных ученых Мексики, Франсиско Бульнеса и Карлоса Перейра, продолжили традиции формирования мексиканской исторической мысли, стали важными вехами в развитии национальной историографии и до сегодняшних дней сохранили важность и актуальность для исследователей.

#### БИБЛИОГРАФИЯ/REFERENCES

*Альперович М.С.* Война за независимость в Мексике 1810-1824 гг. Москва, 1964. 479 с. Al'perovich M.C. Vojna za

---

<sup>35</sup> Acevedo, 1986. P. 221.

- nezavisimost' v Meksike 1810-1824 gg. Moskva, 1964. [Independence War in Mexico, 1810-1824]
- История Латинской Америки в мировой исторической и общественной мысли XVI-XIX веков / Отв . ред. и сост. Е.А. Ларин. М.: Наука, 2010. 810 с. Istoriya Latinskoj Ameriki v mirovoj istoricheskoj i obshchestvennoj mysli XVI-XIX vekov / Отв . ред. i sost. E.A. Larin. M.: Nauka, 2010. [History of Latin America in the world historical and social thought of the XVI-XIX centuries]
- Acevedo E.O.* Carlos Pereyra, historiador de América. Sevilla, 1986. Pp. 244.
- Apuntes para la historia de la guerra entre México y los Estados Unidos. México, 1848. Pp. 518.
- Bulnes F.* Juarez y las revoluciones de Ayutla y de Reforma. México, 1905. Pp. 644.
- Gillaspie W.* Francisco Bulnes. Su vida y sus obras . By Lemus, George. México, 1965 // Hispanic American Historical Review. 1967ю № 47 (3). P. 421–422.
- Historia Para que? Por Carlos Pereyra, otr. México. 1980. 247 p.
- Historiografía mexicana. Volumen III. El surgimiento de la historiografía nacional Juan A. Ortega y Medina y Rosa Camelo (coordinación general) Virginia Guedea (coordinación del volumen III) México, Universidad Nacional Autónoma de México Instituto de Investigaciones Históricas, 1997. Pp. 470.
- Historiografía mexicana. Volumen IV. En busca de un discurso integrador de la nación, 1848-1884. Juan A. Ortega y Medina y Rosa Camelo (coordinación general) Antonia Pi-Suñer Llorens (coordinación del volumen IV). Pi-Suñer Llorens A. «Introducción» p. 9-30. México, Universidad Nacional Autónoma de México Instituto de Investigaciones Históricas, 1996. Pp. 590.
- Kozel A.* Carlos Pereyra en los laberintos del desprecio. Notas para una sociología de los intelectuales antiimperialistas / Acta Sociológica. № 68, 2015. Pp. 49-70.
- Kuri A.R.* Francisco Bulnes, Porfirio Díaz y la revolución maderista <https://moderna.historicas.unam.mx/index.php/ehm/article/view/68874/68881>
- Lemus G.* Francisco Bulnes. Su vida y su obras. México, 1965.159p.

- Los mexicanos pintados por sí mismos. 1855 // Diccionario universal de historia y de geografía. México: Tipografía de Rafael Ra-  
fael-Librería de Andrade, 1853-1856.
- Quirarte M. Carlos Pereyra: Caballero Andante de la Historia.  
México, 1952. Pp. 214.
- Pacheco S.M. Francisco Bulnes y la discusión sobre la historiografía  
en México a comienzos del siglo XX / Iztapalapa, № 51, 2001.  
Pp. 181-192.
- Pereyra C.* La obra de España en América. Madrid, 1920. Pp. 307.
- Pereyra C.* Historia del Pueblo Mexicano. S.d.. Pp. 195.
- Pereyra C.* Historia de América española. Madrid, 1920-1928. T. 1-  
8. Madrid, 1920, Pp. 384.
- Pereyra C.* Breve historia de América. Madrid, 1930. P. 748.
- Pereyra C.* México falsificado. «Obras completas». T. I. México,  
1959.
- Pi-Suñer Llorens A.* Introducción // Historiografía mexicana. Volu-  
men IV. En busca de un discurso integrador de la nación, 1848-  
1884. Juan A. Ortega y Medina y Rosa Camelo (coordinación  
general) Antonia Pi-Suñer Llorens (coordinación del volumen  
IV). México: UNAM, 1996. Pp. 590.
- Potash R.A.* Historiography of Mexico since 1821 // HAHR. 1960.  
№ 40, № 3. Pp. 383-424.